

**SZÉCHENYI**

2020



Európai Unió



MINISZTERELNÖKSÉG

# A KÖZBESZERZÉSEK SORÁN LEGGYAKRABBAN ELŐFORDULÓ ELJÁRÁSI HIBÁK ÉS AZ AZOK MEGELŐZÉSÉT SZOLGÁLÓ GYAKORLAT BEMUTATÁSA

dr. Kéri Zoltán

főosztályvezető

Miniszterelnökség

2019. november 29.

# „Átláthatóság”

- meghirdetés – 37. § (1)
  - előzetes tájékoztató hirdetemény – 51. § (1)
  - ajánlati / részvételi felhívást tartalmazó hirdetemény – 50. §
  - összefoglaló tájékoztatás – 113. §
  - közvetlenül, ingyenesen rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok és azok kötelező minimális tartalma – 57. §
  - önkéntes előzetes átláthatósági hirdetemény – 103. § (5), 137. § (2)
- minimális ajánlattételi (részvételi) határidő – 52. § (1)
- közbeszerzési dokumentumok módosításának formája, terjedelme – 55. §
- ajánlati kötöttség – 53. § (9)
- a bírálat és értékelés viszonyítási alapja – 69. § (1), 77. § (4)
- tárgyalások jogcímei – 85. § (2)
- tárgyalási szabályok rögzítése, korlátok – 87. § (2), 88. § (6), 100. § (1), 101. § (2)
  - verseny tisztaság (kifelé: más szereplő / HNT jogcím – befelé: képes-e végleges ajánlatot tenni)
  - értékelési szempont, módszer
  - műszaki és szerződéses minimumkövetelmények

- szerződéskötési kötelezettség 131. § (9) - visszalépés a közbeszerzéstől
  - „kötelezettségvállalás” – az eljárás megindításakor! – 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 45. § (1)
  - visszavonás 53. § (1)-(3)
  - képtelenné válás 53. § (4)
    - beadási határidő után beállott
    - AK ellenőrzési körén kívül eső
    - AK által előre nem látható
    - körülmény miatt teljesítésre képtelenné válik (elállás, felmondás)
  - feltételes közbeszerzés (pályázat!) 53. § (5)-(6)
    - beadási határidő után beállott
    - AK ellenőrzési körén kívül eső
    - bizonytalan
    - felhívásban megjelölt jövőbeni esemény bekövetkezik (pl. támogatásra irányuló igény el nem fogadása részben/egészben –akár még ki nem írt pályázatra be nem adott igény, akár módosítási igény is)
  - eredménytelenség 75. §
  - mentesülés a szerződéskötési kötelezettség alól

- a megkötendő szerződés tartalma – 131. § (1)-(2)
- a szerződés teljesítésének ellenőrzése – 138-140. §
- a szerződés módosításának korlátozása – 141-142. §
- a szerződés Kbt. szerinti semmissége – 137. § (1)
  - jogtalan mellőzés + 141. § (8)
  - HNT jogalap fennállása nélkül
  - moratórium megsértése érdemi hatással a nyertesség



# Korrekcións útmutató – új „COCOF”

- A BIZOTTSÁG HATÁROZATA (2019. május 14.) az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról – C(2019) 3452 final
- [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/informat/2014/GL\\_corrections\\_pp\\_irregularities\\_HU.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/GL_corrections_pp_irregularities_HU.pdf)
- [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/informat/2014/GL\\_corrections\\_pp\\_irregularities\\_annex\\_HU.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/GL_corrections_pp_irregularities_annex_HU.pdf)
- „A Bizottság ezeket az iránymutatásokat az e határozat elfogadását követően indított pénzügyi korrekcións eljárásokra alkalmazza. ”
- „az ezen iránymutatások 2. szakaszában felsorolt átalányok értékhatárai (5 %, 10 %, 25 % és 100 %) alapján végrehajtott pénzügyi korrekcións megfelelnek az arányosság elvének”

- Nem tettek közzé eljárást megindító hirdetményt vagy indokolatlan közvetlen odaítélés (azaz jogellenes hirdetmény előzetes közzététele nélküli, tárgyalásos eljárás)
  - Építési beruházásra/szolgáltatásnyújtásra/árubeszerzésre irányuló szerződések mesterséges felosztása
- Az ajánlatok beérkezésére vonatkozó határidő vagy a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidő be nem tartása
  - Az ajánlatok beérkezésére vonatkozó határidő meghosszabbításának hiánya a közbeszerzési dokumentumokon végzett jelentős módosítások esetén
  - A potenciális ajánlattevők/részvételre jelentkezők számára nem áll rendelkezésre elegendő idő az ajánlattételi dokumentáció megszerzésére vagy az ajánlattételi dokumentáció megszerzésére vonatkozó korlátozások
  - Az ajánlatok beérkezésére vonatkozó meghosszabbított határidő közzétételének hiánya,
  - Az ajánlatok beérkezésére vonatkozó határidők meghosszabbításának elmulasztása, ha a további információkat, jöllehet azokat a gazdasági szereplők időben kérvényezték, bármilyen okból nem bocsátják rendelkezésre legalább az ajánlatok beérkezésének kitűzött határideje előtt hat nappal



- A kiválasztási szempontok és/vagy odaítélési szempontok (és azok súlyozásának), illetve a szerződésteljesítési feltételek vagy a műszaki leírás közzétételének hiánya az eljárást megindító hirdetményben
  - Az odaítélési szempontok és azok súlyozásának nem elég részletes ismertetése.
  - A pontosítások/további információk kommunikálásának/közzétételének hiánya.
- A kiválasztási kritériumokat (vagy a műszaki leírást) módosították az ajánlatok felbontását követően vagy ezeket nem megfelelően alkalmazták.
- Az ajánlatok értékelése olyan odaítélési kritériumok alapján történt, amelyek eltérnek az eljárást megindító hirdetményben vagy a kiírási feltételekben szereplőktől
- Az odaítélési eljárás során folytatott tárgyalások, többek között a nyertes ajánlat módosítása az értékelés során

- Az ajánlatkérő szerv tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd keretében ítél oda közbeszerzési szerződést az irányelvben nem szereplő helyzetekben
- Versenytárgyalásos eljárás az eljárást megindító hirdetményben vagy a kiírási feltételekben meghatározott feltételek jelentős módosításával
- Az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi dokumentációban meghatározott szerződéses elemek módosítása az irányelveknek nem felel meg



# A módosítás szabályozási környezete

- „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, **átláthatóságát** és nyilvánosságát.”
- „Az ajánlatkérőnek **esélyegyenlőséget** és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”
- „A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a **beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek** olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete **alapvetően** befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek **az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.**”
- „nem köteles az ajánlatkérő a **határidőt meghosszabbítani**, ha a közbeszerzési dokumentumok **módosítása nem jelentős** és a módosítás megküldése (...) **napra esik**”

# Az Európai Unió Bíróságának gyakorlata

- C-368/10.: „az ajánlattételhez szükséges dokumentációra és bármely kiegészítő iratra vonatkozó további információ útján bizonyos magyarázatokat és információkat meg lehet osztani, ám a közbeszerzési eljárás alapvető feltételeinek tartalma – amely feltételek közé **a műszaki leírás és az odaítélési szempontok** is tartoznak – ezen az úton **nem módosítható**, illetve **nem is helyesbíthető** ahhoz képest, ahogyan az ajánlattételhez szükséges dokumentációban megfogalmazásra került, hiszen az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították arra az ajánlatuk benyújtásra való előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket. E tekintetben mind **az egyenlő bánásmód elve, mind az átláthatóság ebből eredő kötelezettsége** megköveteli, hogy az egyes közbeszerzési szerződések tárgya, valamint azok odaítélésének szempontjai világosan meg legyenek határozva már az odaítélésükre irányuló eljárás kezdetétől.”

# Az Európai Unió Bíróságának gyakorlata

- C-287/14.: „az ajánlattevő szerv számára **tilos az odaítélési eljárás során az odaítélési kritériumokat módosítani.** Ebben a tekintetben, a műszaki leírást illetően az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, valamint az átláthatósági kötelezettségnek azonos a hatása. Ennélfogva az ajánlatkérő a hirdetmény közzététele után az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, valamint az átláthatósági kötelezettségnek megsértésével **nem módosíthatja a közbeszerzési szerződés valamely elemére vonatkozó műszaki leírást.** Ebben a tekintetben közömbös, hogy az e leírásban hivatkozott elemet gyártják-e még, illetve az beszerezhető-e még a piacon.”

# Az Európai Unió Bíróságának gyakorlata

- C-298/15. szerint „A Bíróság ítélkezési gyakorlatából következik az is, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során **főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát**, amelyek közé **a műszaki leírás és az odaítélési szempontok** is tartoznak, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket. Ebből ugyanakkor nem következik az, hogy az ajánlattételhez szükséges dokumentáció bármely, a hirdetmény közzétételét követő módosítása főszabály szerint és minden körülmények között tilos lenne. Így az ajánlatkérő szerv **kivételesen kijavíthatja vagy kiegészítheti** az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt adatokat, amennyiben azok **csak egyszerű pontosítást** igényelnek, vagy ha **nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása** érdekében ez szükséges, feltéve hogy erről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatják.”

A Bíróság ebben az eljárásban kimondta, hogy „*azt is lehetővé kell tenni, hogy e szerv az ajánlattételhez szükséges dokumentációban bizonyos módosításokat eszközölhessen különösen a szakmai kapacitások halmozásának feltételeire és részletes szabályaira vonatkozóan, feltéve hogy tiszteletben tartják a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, az egyenlő bánásmód elvét és az átláthatósági kötelezettséget.*” „E követelmény **először** is azt jelenti, hogy az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, **nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani.** Erről lehet szó különösen akkor, ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják. **Másodszor** az említett követelmény értelmében e módosításokat úgy kell **megfelelően nyilvánosságra hozni**, hogy minden, észszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró potenciális ajánlattevő ugyanazon feltételek mellett és ugyanabban az időpontban szerezhessen tudomást róluk. **Harmadszor** ugyanezen követelmény feltételezi továbbá egyrészt azt, hogy az említett módosításokra az ajánlatoknak az ajánlattevők általi benyújtását megelőzően kerül sor, másrészt pedig azt, hogy ezen **ajánlatok benyújtásának határidejét meghosszabbítják**, amennyiben e módosítások jelentősek, továbbá hogy e hosszabbítás időtartama az említett módosítások jelentőségéhez igazodik, és hogy ezen időtartam elegendő ahhoz, hogy lehetővé tegye az érdekelt gazdasági szereplők számára az ajánlatuk ennek megfelelő kiigazítását.”

# 2014/24/EU Irányelv

- (81) It should be clarified that the need to ensure that economic operators have sufficient time in which to draw up responsive tenders may entail that the time limits which were set initially may have to be extended. This would, in particular, be the case where **significant changes are made to the procurement documents**. It should also be specified that, in that case, significant changes should be understood as covering **changes, in particular to the technical specifications**, in respect of which economic operators would need additional time in order to understand and respond appropriately. It should, however, be clarified that **such changes should not be so substantial that the admission of candidates other than those initially selected would have been allowed for or additional participants in the procurement procedure would have been attracted**. That could, in particular, be the case where the changes render the contract or the framework agreement materially different in character from the one initially set out in the procurement documents.

# 2014/24/EU Irányelv

- (81) Egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

# ÚTMUTATÓ KÖZBESZERZÉSI SZAKEMBEREK SZÁMÁRA

- az európai strukturális és beruházási alapok által finanszírozott projektek során elkövetett leggyakoribb hibák elkerüléséhez
- [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/guides/public\\_procurement/2018/guidance\\_public\\_procurement\\_2018\\_hu.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_hu.pdf)
- 68. o.: „**Substantial changes** to the selection criteria once set are not acceptable

After publication of the procurement documents, only **minor changes** to the main selection criteria are acceptable, such as changes in the wording or the address to which applications should be submitted.

Changes in requirements such as financial details (yearly turnover or equity rate), the number of references, or the required insurance cover are considered **significant changes**. **These require an extension of the application/submission deadline (see section 2.4 Set the time limits) or a cancellation of the procedure.**”

- 83. o.: **Once the notice has been published, substantial changes to the main content of the procurement documents (such as the technical requirements, volume, time schedule, selection and awarding criteria and contract terms), cannot be made unless an extension of time limits is provided for (see section 2.4.2. Extension of time limits initially set out).** If any **minor changes** in the procurement document occur before the deadline for submission of tenders, contracting authorities must publish the changes in the OJEU and are **always recommended to extend the deadline** for submission of the tender.



- A felsorolt EUB gyakorlat szerint a teljesítendő szerződés bármilyen tartalmi módosítása (jogi vagy műszaki, beleértve az értékelési szempontokat) főszabály szerint az alapelvekbe ütközik, de pontosítani, javítani ezen a téren (is) lehet a KD-t.
- Az EUB által főszabályként kimondott tilalmat az irányelv (81) preambuluma kissé még árnyalja: nem tartja eleve kizártnak a műszaki leírás módosítását, de kifejezetten akkor veti el a módosítás lehetőségét, ha amiatt többeket érdekelt volna az eljárás, vagy mások is megfeleltek volna a kiválasztás során. (= „lényeges szerződésmódosítás”)
- A fentiek tehát arra utalnak, hogy a módosítás leginkább a teljesítendő szerződés tartalma (beleértve: a beszerzés tárgya, a műszaki leírás és az értékelési szempont) körében tiltott, mivel ezek vannak a legnagyobb hatással a piacra.
- A Bizottság gyakorlati útmutatója ezen kívül azonban kitér arra is, hogy az alkalmassági követelmények lényeges módosítása sem elfogadható.
- Tételes irányelvi előírás rendelkezik a határidő megfelelő meghosszabbításáról.

# Konkrét esetek

- D.224/19/2017.: Az ajánlatkérő a 2. rész kialakításával a korábban meghirdetett egy szerződés helyett két szerződést kívánt megkötni.
- D.608/6/2017.: az eszköz szállítási határidejeként 6 hónapot határozott meg az ajánlatkérő, az 1. rész teljesítési határidejét 11 hónapra módosította.
  - Az ajánlatkérő észrevételében maga hivatkozott arra, hogy éppen a verseny szélesítése miatt volt szükséges a módosításra, azonban ezzel a Döntőbizottság álláspontja szerint éppen a hivatalbóli kezdeményező jogi álláspontját erősítette, hisz ebben a megállapításában azt is elismerte, hogy a szerződés teljesítésének időtartamára vonatkozó körülmény olyan feltétel, melyet a potenciális gazdasági szereplők figyelembe vesznek akkor, mikor arról döntenek, hogy ajánlatot tesznek-e.
  - A jelen eljárásban releváns körülmény továbbá, hogy az ajánlatot tevő egyetlen gazdasági szereplő maga jelezte, hogy a teljesítési határidő módosításának hiányában nem tud ajánlatot tenni. Ennek megfelelően a teljesítési határidő jelen árubeszerzés vonatkozásában olyan szerződéses feltétel, mely alapvetően befolyásolta a potenciális gazdasági szereplőket abban a kérdés eldöntésében, hogy tesznek-e ajánlatot, vagy sem.
  - Ebből következően pedig az ajánlatkérő a hivatkozott feltétel módosítását kizárólag az ajánlati felhívásának visszavonásával és új közbeszerzési eljárás kiírásával tehetné volna meg jogszerűen.

- D.245/10/2018.: a szerződés időtartama 4 hónap, az ajánlatkérő az engedélyezési és a kiviteli tervekre vonatkozóan megadott teljesítési határidőt módosította akként, hogy egy ajánlattevői kiegészítő tájékoztatás kérés alapján az engedélyezési tervdokumentáció leadásának határidejében kalkulálta az engedélyeztetési eljárásban szükséges előzetes hatósági nyilatkozatok, és közműszolgáltatói hozzájárulások beszerzésének időtartamát is. Ennélfogva a módosított időtartam: 5 hónap, amelyet 3+2 hónap megosztásban kell kalkulálni.
  - Az ajánlatadási feltételek mellett az ajánlat benyújtása sem függött a teljesítési határidő mikénti meghatározásától, így sem az ajánlat benyújtása, sem a szakmai ajánlat megadása tekintetében a korrigendumban eszközölt módosítás nem eredményezett olyan lényeges változást, amely alapvetően befolyásolhatta volna az eljárásban való részvételi képességet.

- D.277/11/2018.: a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárások, a műszaki leírás módosult
  - A Döntőbizottság álláspontja szerint az enyhébb ajánlatkérői feltételek meghatározása a Kbt. alapelvei között rögzített, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást biztosítja a verseny kiszélesítése útján. A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy nem tekinthető jogsértőnek az olyan ajánlatkérői előírás, rendelkezés, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak olyan tartalmi módosítása, amely hatásában a Kbt. alapelveinek érvényesülését hivatott biztosítani.

*Módosítás helyett visszavonás?!*

# KFF HÁT „nem támogató” gyakorlat

- a teljesítési határidő módosult
  - 120 napról 160 napra
  - 4 hónapól 12 hónapra
  - 90 napról 160 napra
  - 80 naptári nap helyett 90 naptári napra + kiegészítő tájékoztatás kérés a későbbi nyertes ajánlattevőtől származott
  - 80 munkanapról 125 munkanapra
  - 40 munkanapról 80 munkanapra
  - 12 hónapról 15 hónapra, majd ezt követően 450 napra, végül pedig 21 hónapra
  - 8 hónapról 10 hónapra + érdeklődő gazdasági szereplő jelezte, hogy a teljesítést az eredeti teljesítési határidővel nem tudja vállalni, nem tud ajánlatot tenni, egyedüli ajánlattevőként nyújtott be ajánlatot
  - 30 napról 90 napra

- értékelési szempontot cserélt, törölt, másik szempont súlyszámát cserélte, az adott ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintjét csökkentette + ajánlatkérő kifejti, hogy az értékelési szempontok módosítása a szélesebb verseny biztosítása, illetve több termék bevonása érdekében történt.
  - ❑ KFF: A verseny szélesítését eredményező módosítások nem felelnek meg a Kbt.-ben foglaltaknak.
- a rendszer illesztésre vonatkozó elvárást törölt + az előzetes vitarendezést kezdeményező gazdasági szereplő rámutatott, hogy az előírás súlyosan versenykorlátozó
- Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem számos kérelmi elemének helyt adva a részvételi felhívás II.2.4) pontját, II.2.5) pontját, II.2.7) pontját, IV.2.2) pontját, IV.2.7) pontját, valamint VI.3) pontját, továbbá a közbeszerzési dokumentumok részét képező részvételi útmutatót, a szerződéstervezetet és a 3. kötet műszaki leírását módosította
- a kiegészítő tájékoztatás kérések során több gazdasági szereplő is jelezte, hogy a közműnyilatkozatok beszerzése komoly nehézséget jelent, így a feladatok közül történő mellőzésével Ajánlatkérő enyhítette az ajánlattevőkkel szemben megfogalmazott elvárásokat

- A kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő módosította a műszaki leírást, két feltétel helyett, csak az egyiknek kell megfelelni az ajánlattétel során, tekintettel arra, hogy vaglyagosan került összevonásra a két műszaki paraméter.
- törlésre került műszaki paraméter + Ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy az érintett módosítást a kiegészítő tájékoztatás tette szükségessé, ami alapján Ajánlatkérő számára a módosítás megalapozott volt, figyelemmel arra, hogy módosítás nélkül egy Ajánlattevő sem tudott volna megfelelő ajánlatot tenni.
- előzetes vitarendezési kérelmével összefüggésben módosította a műszaki leírását (egyes minimumparaméterek törlése, egyenértékű megoldás elfogadása)
- Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat („túlságosan specifikus műszaki elvárások”, „műszaki leírás fölöslegesen korlátozza a megajánlható eszközök körét”, „egy konkrét típusú termék megajánlását teszik lehetővé”, „versenykorlátozó előírásokat tartalmaz”, stb.) elfogadta és módosította a műszaki leírást
- Ajánlatkérő 1/5-ötödre, 1/10-edre módosította (csökkentette) az eljárást megindító felhívásban meghatározott felelősségbiztosítás paramétereit.

- 600 db mennyiséget 50 db-ra csökkentette, ez által a referencia minimum követelményt is nagyságrenddel csökkentette
- a szerződés időtartamát 24 hónapban határozta meg, ezt követően 12 hónapra módosította, és ezzel összefüggésben az alkalmassági feltételeket is csökkentette
- „6T homlokvillás targonca” helyett „3,5T homlokvillás targonca” más felhasználási céllal, valamint az alkalmassági követelmények („... targonca gyártása és szállítása” helyett „... targonca szállítása”)
- mind az értékelési szempont, mind az alkalmassági követelmény tekintetében „szerviz” helyett „átadás-átvételi pont”
- kompatibilitás tartalmának megadása módosításban határidő hosszabbítás nélkül – „köztudomású tény”?



# Tárgyalási korlátok

- A tárgyalás célja: az ajánlatok „javítása”, igényekhez igazítása: 88. § (1) „ tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést”
- 87. § (1) „A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, hogy kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.”

*A tárgyalás természeténél fogva elsősorban nem arra szolgál, hogy az ajánlatkérő utólag, jelentősen átszabja a beszerzésre vonatkozó specifikációit anélkül, hogy újabb nyilvános versenyt hirdetne a megváltozott beszerzési igénye kielégítésére.*

88. § (6) A tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

- a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni,
- b) az értékelés szempontjai vagy módszere változzon,
- c) az ajánlatkérő által meghatározott, a 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelmények változzanak.

- C-337/98 Bizottság kontra Franciaország ügy: nem lehet kizárni, hogy egy tárgyalásos eljárásban, amely természeténél fogva akár hosszú ideig is tarthat, a felek anélkül is figyelembe vehessék a technológiai fejlesztéseket, amelyekre azalatt került sor, amíg a tárgyalások folytak, hogy azt minden alkalommal a lényeges szerződéses feltételek újratárgyalásának kellene tekinteni, amely esetben egyébként új közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni
- D.273/11/2018. A Döntőbizottság álláspontja szerint **a szerződés teljesítési időtartamának ajánlatkérő általi módosítása olyan jelentős módosítás, amely sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.** Amint azt a Döntőbizottság a fentiekben kifejtette, **a felhívásban rögzített előírások alapján a gazdasági szereplők arra számíthatnak, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan ajánlattevők ajánlatát fogadja majd el érvényes ajánlatként, amely ajánlattevők a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházást legfeljebb 195 nap alatt tudják teljesíteni.** Ehhez képest az ajánlatkérő a tárgyalások eredményeként olyan feltétellel kötött szerződést, amely feltétel teljesen bizonytalanná teszi, hogy az építési beruházást ténylegesen milyen határidőre kell teljesíteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben ezen **újonnan beiktatott szerződéses feltételt a gazdasági szereplők a felhívásból megismerhették volna, az befolyásolhatta volna arra vonatkozó döntésüket, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.**
  - „Felek rögzítik, hogy vállalkozó kérésére – amennyiben azt megrendelő műszaki ellenőre is indokoltnak tartja – 2018. november 15. napját követően a munkavégzést nagymértékben megnehezítő, vagy ellehetetlenítő időjárási körülmények felmerülése esetén, annak fennállásáig megrendelő ideiglenesen visszaveszi a munkaterületet. Felek rögzítik, hogy a munkaterület megrendelőnek történő visszaadása és vállalkozó általi ismételt átvétele közötti időszak a teljesítési határidőbe nem számít bele.”

Irányelv 29. cikk

„**Megjelölik** továbbá, hogy ezen ismertetésnek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyeket valamennyi ajánlattevőnek teljesítenie kell. (...) A minimumkövetelmények és az odaítélési szempontok nem képezhetik tárgyalások tárgyát.”

SZÉCHENYI 2020



Kbt. 87-88. §

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban **meghatározhatja**, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni.”



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Strukturális  
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

# ÚTMUTATÓ KÖZBESZERZÉSI SZAKEMBEREK SZÁMÁRA

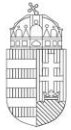
[https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgen/ener/guides/public\\_procurement/2018/guidance\\_public\\_procurement\\_2018\\_hu.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgen/ener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_hu.pdf)

„A közbeszerzési eljárás előkészítő szakasza egy megbízható folyamat tervezésére irányul a szükséges építési beruházások, szolgáltatások vagy árubeszerzések megvalósításához. **Ez a folyamat messze legfontosabb szakasza, mivel az e szakasz során hozott döntések meghatározzák az egész eljárás sikerét.**”



# AZ ELŐADÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ KÉRDÉSEK MEGVÁLASZOLÁSA





MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Európai Strukturális  
és Beruházási Alapok



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**

# Köszönöm a figyelmet!